***Додаток №2***

***(****до ст. 20 Перехідних положень****)***

**1**. Обґрунтування необхідності скасування п.20 розділу ХІІ „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону № 1402, у вигляді **Порівняльної таблиці** рішення КСУ №4 -р/2020 - щодо 5 розділу ІІ „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону № 193 та проекту рішення КСУ щодо п.20.

**2.** **Перелік суб’єктів**, які вважають п.20 розділу ХІІ „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону № 1402 таким що не відповідає Конституції та/або міжнародним стандартам, з посиланням на їх висновки.

***1.***

***Порівняльна таблиця***

**Рішення** **КСУ №4 -р/2020 - щодо 5 розділу ІІ „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону № 193**

**та**

**Висновку(проекту Рішення КСУ) щодо виключення** **п.20 розділу ХІІ „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону № 1402,**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № з/п  абзаців | **П 3, 3.2 Рішення КСУ №4 -** | **Висновок(проект Рішення щодо виключення п.20 розділу ХІІ „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону № 1402,** |
| *1* | 3. **Верховний Суд** вважає такими, що не відповідають Конституції України (є неконституційними):  – пункти 4, **5,** 6, 7 розділу ІІ „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону № 193, якими передбачена процедура **зменшення кількісного складу суддів Верховного Суду.**  (***5****.Вища кваліфікаційна комісія суддів України протягом двох місяців з дня формування її нового складу проводить* ***відбір суддів*** *до касаційних судів у складі Верховного Суду із числа суддів відповідних касаційних судів Верховного Суду* ***за критеріями професійної компетентності, етики та доброчесності.***  *Порядок проведення відбору суддів до касаційних судів у складі Верховного Суду затверджується Вищою кваліфікаційною комісією суддів України за погодженням із Вищою радою правосуддя*.) | 3. **Верховний суд** вважає таким, що не відповідає Конституції України (є неконституційними):  – пункт **20** розділу „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону № 1402, якими передбачена процедура **зменшення кількісного складу працюючих суддів за наслідками оцінювання*.***  *(****20****.Відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України "Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)", оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.*  *Виявлення за результатами такого оцінювання* ***невідповідності*** *судді займаній посаді* ***за критеріями компетентності****,* ***професійної етики або доброчесності*** *чи відмова судді від такого оцінювання* ***є підставою для звільнення судді з посади*** *за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.)* |
| *2* | 3.2. У Конституції України закріплено право кожного на судовий захист (частина перша статті 55); гарантії незалежності суддів (частина перша статті 126). | 3.2. У Конституції України закріплено право кожного на судовий захист (частина перша статті 55); гарантії незалежності суддів (частина перша статті 126). |
| *3* | Згідно з юридичною позицією Конституційного Суду України в Основному Законі України встановлено вичерпний перелік підстав для звільнення судді з посади, що унеможливлює законодавче розширення чи звуження цього переліку (перше речення абзацу третього підпункту 3.1 пункту 3 мотивувальної частини Рішення від 19 листопада 2013 року № 10-pп/2013). | Згідно з юридичною позицією Конституційного Суду України в Основному Законі України встановлено вичерпний перелік підстав для звільнення судді з посади, що унеможливлює законодавче розширення чи звуження цього переліку (перше речення абзацу третього підпункту 3.1 пункту 3 мотивувальної частини Рішення від 19 листопада 2013 року № 10-pп/2013). |
| *4* | Також Конституційний Суд України вказав, що будь-яке зниження рівня гарантій незалежності суддів суперечить конституційній вимозі неухильного забезпечення незалежного правосуддя та права громадян на захист прав і свобод незалежним судом, оскільки призводить до обмеження можливостей реалізації цього конституційного права, а отже, суперечить статті 55 Конституції України (друге речення абзацу другого пункту 3 мотивувальної частини Рішення від 3 червня 2013 року № 3-рп/2013). | Також Конституційний Суд України вказав, що будь-яке зниження рівня гарантій незалежності суддів суперечить конституційній вимозі неухильного забезпечення незалежного правосуддя та права громадян на захист прав і свобод незалежним судом, оскільки призводить до обмеження можливостей реалізації цього конституційного права, а отже, суперечить статті 55 Конституції України (друге речення абзацу другого пункту 3 мотивувальної частини Рішення від 3 червня 2013 року № 3-рп/2013). |
| *5* | В Основних принципах незалежності судових органів, схвалених резолюціями 40/32 та 40/146 Генеральної Асамблеї ООН від 29 листопада та  від 13 грудня 1985 року (далі – Основні принципи незалежності судових органів), зазначено, що судді, яких призначають на посаду чи обирають, мають гарантований термін повноважень до обов’язкового виходу на пенсію чи завершення строку повноважень, якщо це встановлено; суддів може бути тимчасово усунуто від посади або звільнено з посади тільки з причин їх нездатності виконувати свої обов’язки чи через поведінку, невідповідну посаді, на якій вони перебувають (пункти 12, 18). | В Основних принципах незалежності судових органів, схвалених резолюціями 40/32 та 40/146 Генеральної Асамблеї ООН від 29 листопада та  від 13 грудня 1985 року (далі – Основні принципи незалежності судових органів), зазначено, що судді, яких призначають на посаду чи обирають, мають гарантований термін повноважень до обов’язкового виходу на пенсію чи завершення строку повноважень, якщо це встановлено; суддів може бути тимчасово усунуто від посади або звільнено з посади тільки з причин їх нездатності виконувати свої обов’язки чи через поведінку, невідповідну посаді, на якій вони перебувають (пункти 12, 18). |
| 6 | У додатку до Рекомендації Комітету Міністрів Ради Європи  державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки  від 17 листопада 2010 року № (2010) 12 (далі – Рекомендація) передбачено, що забезпечення терміну перебування на посаді та незмінюваності суддів – ключові елементи принципу їх незалежності; відповідно судді повинні мати гарантований термін перебування на посаді до часу обов’язкового виходу у відставку, якщо такий існує; суддя не може отримати нове призначення або бути переведеним на іншу судову посаду без його згоди, крім випадків, коли щодо нього застосовуються дисциплінарні санкції або здійснюється реформування в організації судової системи (§ 49, § 52). | У додатку до Рекомендації Комітету Міністрів Ради Європи  державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки  від 17 листопада 2010 року № (2010) 12 (далі – Рекомендація) передбачено, що забезпечення терміну перебування на посаді та незмінюваності суддів – ключові елементи принципу їх незалежності; відповідно судді повинні мати гарантований термін перебування на посаді до часу обов’язкового виходу у відставку, якщо такий існує; суддя не може отримати нове призначення або бути переведеним на іншу судову посаду без його згоди, крім випадків, коли щодо нього застосовуються дисциплінарні санкції або здійснюється реформування в організації судової системи (§ 49, § 52).. |
| 7 | Отже, реалізація принципу верховенства права, права кожного на судовий захист можлива лише при реальному дотриманні конституційних приписів щодо незалежності суддів, які містять юридичні гарантії, спрямовані на запобігання будь-якому впливу на суддю та судову владу. | Отже, реалізація принципу верховенства права, права кожного на судовий захист можлива лише при реальному дотриманні конституційних приписів щодо незалежності суддів, які містять юридичні гарантії, спрямовані на запобігання будь-якому впливу на суддю та судову владу. |
| 8 | Таким чином, частина перша статті 37 Закону № 1402, пункти 4, **5**, 6, 7 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону № 193 суперечать:  статтям 6, 8,  частині другій статті 19,  частинам першій, другій статті 55,  **частині другій статті 125**, частинам першій, другій, п’ятій, шостій статті 126,  пункту 7 частини першої статті 131 Конституції України. | Таким чином, пункт **20** частина розділу ХII „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону № 1402 суперечать:  статтям 6, 8,  частині другій статті 19, частинам першій, другій статті 55,  частинам першій, другій, п’ятій, шостій статті 126,  пункту 7 частини першої статті 131 Конституції України |
|  |  |  |

**2.**

**ПЕРЕЛІК**

(Перелік містить посилання на висновки в додаток до висновків, на які посилався Верховний Суд в конституційному поданні та висновків , на які посилався Конституційний Суд України в рішенні)

2.1

Рада суддів України №71 від 22.07.2015року(чинне, З’їздом суддів не скасоване, ст.)

http://rsu.gov.ua/ua/documents?id=9&page=7&per-page=8

2.2 Матеріали справи № 1-15/2018 (4086/16) до Рішення КСУ № 2-р/2020

<http://www.ccu.gov.ua/dokument/2-r2020>

2.2.1 Конституційне подання Верховного Суду України

2.2.2Відповідь (висновок) Ужгородського національного університету

2.2.3Відповідь (наукова позиція) Київського національного університету ім. Тараса Шевченка

2.2.4 Відповідь Вищого адміністративного суду

2.3

Окремі думки(відповідний пункт) 10 із 13 суддів Конституційного Суду стосовно Висновку Конституційного Суду України у справі за зверненням Верховної Ради України, в яких зазначено про невідповідність Основному Закону і принципами верховенства права пп.4 п.16-1 Розділу XV "Перехідні положення" законопроекту про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя).

2.3.1 Окрема думка судді Касмініна О.В. (<http://www.ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/1-v-2016-01.pdf> )

2.3.2 Окрема думка судді Литвинова О.М. (<http://www.ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/1-v-2016-02.pdf> )

2.3.3 Окрема думка судді Мельника М.І. (<http://www.ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/1-v-2016-03.pdf> )

2.3.4 [Окрема думка судді Сліденка І.Д.](http://www.ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/1-v-2016-04.pdf) <http://www.ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/1-v-2016-04.pdf> требав подивиться

2.3.5 Окрема думка судді Тупицького О.М. <http://www.ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/1-v-2016-05.pdf>

2.3.6 Окрема думка судді Шевчука С.В. <http://www.ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/1-v-2016-06.pdf>

2.3.7 Окрема думка судді Вдовіченка С.Л. <http://www.ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/1-v-2016-07.pdf>

2.3.8 Окрема думка судді Шаптали Н.К. <http://www.ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/1-v-2016-08.pdf>

2.3.9 Окрема думка судді Гультая М.М. <http://www.ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/1-v-2016-09.pdf>

2.3.10 Окрема думка судді Саса С.В. <http://www.ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/1-v-2016-10.pdf>