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кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя

Ткаченка Олександра Васильовича

Працюю суддею першої інстанції з 1988року до наступного часу.

Метою своєї діяльності, у разі обрання на посаду члена ВРП, ставлю наближення стану судової системи України до стандартів, яким судова влада повинна відповідати в демократичній країні.

Однією з системних проблем судоустрою вважаю відсутність реально дієвого суддівського самоврядування та недостатнє дотримання принципу рівності суддів. Проявом нерівності суддів є, зокрема, відсутність у складі ВРП та ВККС суддів першої інстанції, при тому, що вони складають абсолютну більшість суддівського корпусу.

Частково внаслідок цих проблем в Україні не додержуються в повній мірі гарантії незалежності суддів і судової влади в цілому.

Будучи обраним делегатом XII, XIII, XІV, XV з’їздів суддів України надавав письмові пропозиції щодо вирішення цих та інших проблем вищим органом суддівського самоврядування.

(з пропозиціями до з’їздів суддів можливо ознайомитись за посиланням: <https://mk.arbitr.gov.ua/sud5016/pres-centr/news/616809/>)

Крім цього, намагаюсь привернути увагу громадськості щодо ситуації у сфері судоустрою. В юридичному виданні «Закон і Бізнес» опубліковано статті «Еволюція дискримінації» ([№50 (1400)](https://zib.com.ua/ua/issue/639/) 15.12—21.12.2018) та «Перехідні» маніпуляції»(№21 (1423) 01.06—07.06.2019)

(із змістом статей можливо ознайомитись за посиланнями:

<https://zib.com.ua/ua/print/135693-prihilnist_vladi_do_demokratii_zakinchuetsya_tam_de_pochinae.html>

<https://zib.com.ua/ua/print/137891-viznachennya_kvalifocinyuvannya_yak_pidstavi_dlya_zvilnennya.html>)

Також я звернувся до Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини з пропозицією про внесення змін до законодавства щодо судоустрою, для приведення його у відповідність до міжнародних стандартів та рішень Конституційного Суду України.

(Копія звернення до Уповноваженого від 18.04.2019р. вхід№Т-5898.3/19 додається)

Закріплена останніми змінами в законодавстві функціональна «слабкість» органів суддівського самоврядування і, як наслідок, відсутність реальних можливостей впливати на формування суддівського корпусу, призвели до затвердження нормативних актів, що стосуються оцінювання суддів, з певними, на мою думку, невідповідностями вимогам верховенства права.

З метою виправлення цих недоліків мною ініційовано судові провадження у Верховному Суді щодо окремих норм Порядку проведення іспиту та Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання та (номери справ у Верховному Суді - №9901/864/18 та №9901/231/19).

Поряд з невиконанням рішень суду, що не є відповідальністю судів, однією з головних причин невдоволення громадянами судовою владою, і звідси недовіри до неї, є неприйнятна тривалість розгляду справ.

Причиною такої тривалості є насамперед неадекватне співвідношення між кількістю справ і численністю суддівського корпусу.

Розумію складність правильного визначення оптимальної кількості суддів. Проте вважаю, що краще помилитися в бік збільшення кількості суддів, що при всіх інших рівних умовах сприятиме скорішому та якіснішому розгляду справ. У разі ж, якщо встановлена штатна кількість виявиться надмірною, це завжди можливо виправити внесенням відповідних змін в установленому порядку. При такому підході права громадян на своєчасне і якісне правосуддя не постраждають, в порівнянні з підходом до цієї проблеми з тенденцією на скорочення чисельності.

Щодо дисциплінарного провадження Вищої ради правосуддя, то є зрозумілим, що кожна особа, в тому числі і судді, повинні нести відповідальність за свої протиправні дії.

Водночас під час дисциплінарних проваджень повинно бути забезпечено додержання принципів справедливого правосуддя в тій же мірі, в якій це вимагається законом від самих суддів.

Додатково повідомляю, що вже двічі брав участь у виборах до членів ВРП на з’іздах суддів та у виборах до членів ВККС від Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини з такою самою мотивацією.

27.06.2019р. О.В.Ткаченко